

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 30 juli 2026
No. 2026.02491
Portefeuillehouder: Burgemeester
Team: Veiligheid en Leefbaarheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 29 juli 2026

Betreft: Schriftelijke vragen van CDA Maastricht inzake vervolgvragen scanauto.

Geacht college,

Naar aanleiding van de beantwoording van de eerdere schriftelijke vragen over de parkeerhandhaving en de inzet van de scanauto heb ik nog enkele aanvullende vragen.

Uit de beantwoording blijkt dat een aanzienlijk aantal naheffingsaanslagen uiteindelijk onterecht is gebleken. Dat roept bij mij nog enkele vragen op over de werking van de menselijke controle en de afhandeling van bezwaren.

Daarnaast bereiken mij signalen dat naast de werking van de scanauto ook de inrichting van het digitale parkeersysteem voor problemen zorgt. Automobilisten die via een parkeerapp betalen, kunnen niet zelf kiezen aan welke parkeerautomaat of straat de parkeeractie wordt gekoppeld. De app bepaalt dit automatisch op basis van de beschikbare parkeerlocaties.

Een concreet voorbeeld doet zich voor op de hoek van de Burgemeester Cortenstraat en de Adelbert van Scharnlaan, ter hoogte van broodjeszaak Hierder Hepke. Daar bevinden zich twee parkeerautomaten: één voor de Burgemeester Cortenstraat en één voor de Adelbert van Scharnlaan. Volgens signalen uit de praktijk koppelt de parkeerapp een parkeeractie op deze locatie niet altijd aan de straat waar het voertuig daadwerkelijk staat geparkeerd omdat deze niet zichtbaar is in de parkeer-app. Gebruikers kunnen dit ook niet controleren omdat er geen zone-nummer op de parkeerautomaat staat

Hierdoor kan de situatie ontstaan dat een automobilist aantoonbaar parkeergeld heeft betaald, maar desondanks een naheffingsaanslag ontvangt omdat de parkeeractie aan een andere straat/paal is gekoppeld. Dit roept vragen op over de gebruiksvriendelijkheid van het digitale parkeersysteem en over de redelijkheid van de handhaving in dergelijke situaties.

Uit de praktijk ontvangen wij ook signalen van inwoners die, ondanks dat zij beschikken over een geldige parkeervrijstelling of een zichtbaar parkeerinsigne, toch een naheffingsaanslag ontvangen omdat de scanauto de situatie niet juist beoordeelt.

Een concreet voorbeeld betreft voertuigen die geparkeerd staan op een artsenparkeerplaats met een duidelijk zichtbaar en geldig artseninsigne. Desondanks wordt een naheffingsaanslag opgelegd, waarna de betreffende arts of assistenten telkens opnieuw bezwaar moet maken en de aanslag in veel gevallen eerst dient te voldoen voordat deze wordt terugbetaald.

Het probleem in deze gevallen zijn niet alleen de fout van de scanauto, maar vooral dat burgers steeds opnieuw dezelfde fout moeten herstellen, tijd kwijt zijn aan bezwaarprocedures én dan ook nog eerst moeten betalen voor een aanslag die nooit opgelegd had mogen worden.

Ik verzoek het college de volgende aanvullende vragen te beantwoorden.

1. Kan het college aangeven hoeveel van de 1.098 foutieve naheffingsaanslagen uitsluitend aan het licht zijn gekomen naar aanleiding van een bezwaar van de burger, en hoeveel door de gemeente zelf zijn geconstateerd? Hoe borgt het college dat ook onterechte naheffingsaanslagen waartegen geen bezwaar wordt ingediend, worden herkend en indien nodig ambtshalve worden gecorrigeerd?
2. Wat is de gemiddelde doorlooptijd tussen het indienen van een bezwaar, de afhandeling daarvan en de terugbetaling van een onterecht opgelegde naheffingsaanslag?
3. Is het college bekend met signalen dat de parkeerapp een parkeeractie niet altijd koppelt aan de straat/paal waar het voertuig daadwerkelijk staat geparkeerd, maar automatisch aan een andere nabijgelegen parkeerautomaat/nummer?
4. Is het college bekend met situaties waarin voertuigen met een geldige parkeervrijstelling of een zichtbaar artsen- of gehandicapteninsigne toch ten onrechte een naheffingsaanslag ontvangen?
5. Deelt het college de opvatting dat het onwenselijk is dat inwoners of beroepsgroepen, die aantoonbaar rechtmatig geparkeerd staan, keer op keer bezwaar moeten maken tegen dezelfde fout?
6. Is het college bereid te onderzoeken of voor deze categorieën een betere controle of technische oplossing mogelijk is, zodat een zichtbaar geldig insigne of een geregistreerde vrijstelling niet telkens leidt tot een onterechte naheffingsaanslag?
7. Welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat deze fouten zich blijven herhalen, zodat burgers niet telkens opnieuw worden geconfronteerd met een onterechte aanslag en de daarbij behorende administratieve lasten en dus op welke termijn kunnen we verwachten dat hiervoor een oplossing is en dus een gebruiksvriendelijk systeem in werking is.

Met vriendelijke groet,

Daniëlle Ploemen

Raadslid CDA